

Вестник Челябинского государственного университета.
2016. № 6 (388). Экономические науки. Вып. 53. С. 27—35.

УДК 332.1
ББК У050.14

ОТКРЫТЫЕ РЕЙТИНГИ В ОЦЕНКЕ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

С. С. Гордеев

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

Рассмотрены проблемы анализа, оценок, прогнозирования развития сложных экономических систем в условиях экономической нестабильности. Изложены общие требования к задачам анализа, оценок, прогнозирования в таких условиях. Определены общие положения информационной адаптации и развития инструментария задач оценки для условий неопределенности и недостатка информации. Представлены вопросы детализации и проблемной ориентации экономических и смежных междисциплинарных исследований, применения специализированных информационно-адаптированных методических подходов к решению задач анализа, оценки и прогнозирования. Обосновано использование в сложных проблемных ситуациях требований доверия и открытости, формирования развернутых рейтингов с максимально достоверной информацией и прозрачными принципами построения, наглядно представляющих развернутую информацию. Изложены основы построения открытых, максимально информационно насыщенных рейтингов. Рассмотрен пример построения открытых рейтингов для двадцати наиболее репрезентативных ведущих регионов России (по данным Росстата). На примере рейтингов изменения вектора развития ведущих индустриальных регионов дана оценка трех ключевых аспектов текущего развития: динамики реальной экономики, социальных последствий, структурных изменений.

Ключевые слова: *динамика, оценки, рейтинги, регионы, информация.*

Изменчивость в различных сферах социально-экономического развития в настоящее время заметно возрастает. Структурный кризис как конфликт между старой структурой экономики и требованиями меняющейся рыночной среды и новых технологий порождает множество перемен в самых различных сферах. Меняются динамика и пропорции множества показателей, обеспечивающих развитие и устойчивость в общем случае для сложных социо-эколого-экономических систем (далее — экономические системы) и их составляющих. Масштабы подобных перемен значительны [1]. Неизбежна длительность всего периода структурных преобразований и становления новых, пока неизвестных трендов.

Кризисные процессы в структуре российской экономики массово и явно проявились в 2015 г. Однако в отдельных случаях они стали заметны уже после кризиса 2009 г. То обстоятельство, что в современной российской экономике проявляется немало прежних нерешенных структурных проблем наследия СССР, значительно усложняет ситуацию и затрудняет использование классических рыночных механизмов регулирования.

Экономические проблемы по-разному отражаются на различных субъектах хозяйственной деятельности — от сравнительно простых, уровня локального предприятия, до национальных экономик и транснациональных структур. В перспективе вопросы экономического развития во многом пересекаются с вопросами жизнеобеспечения и с неизбежными при негативных сценариях болезненными социально-экономическими проблемами. Все эти обстоятельства обуславливают необходимость соответствующих перемен в решении самых разнообразных задач анализа, оценки и прогнозирования состояния экономических систем (далее — задачи оценки).

Общие требования к задачам оценки в условиях экономической нестабильности. В период глобальных структурных экономических изменений и кризисных процессов поиск решения задач оценки осложняется множеством перемен и нестандартных ситуаций в динамике развития. Здесь затрагиваются не только вопросы текущих скачков, но и новые долгосрочные тренды стратегического развития. В отличие от краткосрочных рыночных кризисов в виде спада

и восстановления (кризис с динамикой показателей типа V) структурный кризис (с динамикой показателей типа L), предполагающий долгосрочные структурные преобразования, обуславливает ряд далеко идущих и сложно прогнозируемых взаимосвязанных последовательностей изменений. Такие последствия распространяются с макроэкономического на микроэкономический уровень и с отраслевого на территориальный.

Принципиальным моментом здесь является смена динамики ключевых секторов экономики. В период кризисных структурных изменений для отдельных показателей динамики весьма вероятны отдельные провалы — годовой спад на 10 % и более. Далее возникают риски локальных диспропорций с соответствующими негативными последствиями. Возможности выравнивания локальных диспропорций при «около нулевой» динамики общего низкого роста заметно ограничены. В подобной ситуации взаимное наложение локальных диспропорций может серьезно изменить ключевые условия и тренды экономического развития. В целом проблема корректности определения и точности оценок явно обостряется.

Экономическая нестабильность в конечном итоге отражается в информационной нестабильности и недостатке информации для принятия решений. Возникают проблемы: выбора показателей, адекватно отображающих динамично меняющуюся ситуацию, корректности значений исходных данных. В рассматриваемых условиях экономической нестабильности меняются многие характеристики информационной среды по формированию оценок. В подобных случаях возникает общая проблема репрезентативности отражения рассматриваемой ситуации при оценке.

Повышение точности оценок предполагает более детальное изучение особенностей рассматриваемой ситуации. Поиск решений в таких условиях предполагает как увеличение числа рассматриваемых характеристик, так и их более значительную детализацию. Фактически речь идет о неизбежном росте размерности задач оценки, проблемно ориентированное изучение предполагает соответствующую информационную адаптацию задач оценки. Необходимые поправки в таких ситуациях могут быть введены различными путями. Подобная информационная адаптация затрагивает как постановку задач, так и инструментарий оценки и может иметь множество форм реализации: от корректировки отдельных граничных условий до появления новых вариантов

формализации рассматриваемых явлений и кардинальной смены постановок задач с иными методами их решения. В общем случае речь идет о более глубоком, проблемно ориентированном изучении рассматриваемых изменений.

Информационная адаптация и развитие инструментария задач оценки в условиях неопределенности и недостатка информации. Проблемно ориентированная адаптация в условиях экономической и последующей информационной нестабильности основывается на общих положениях, но в каждом конкретном случае прежде всего определяется общими характеристиками и спецификой проблем рассматриваемых в задачах оценки. Проблемная ориентация предполагает более глубокое исследование многих взаимосвязей, что иногда требует качественно новых исследований и отхода от определенных стереотипов. Именно некорректное использование стереотипов в вопросах экономического анализа, оценки и прогнозирования приводит к появлению «черных лебедей» — непрогнозируемых, прежде не отмеченных ситуаций.

Для рассматриваемых в дальнейшем вопросов регионального анализа подобных ситуаций может быть множество. Исследования динамики индустриальных субъектов РФ (Свердловская и Челябинская области) за последние годы показали присутствие различных специфических моментов. Среди них: точки резкой смены динамики в показателях отдельных аспектов развития (точки перелома трендов), взлет отдельных «мегаточек роста», противоречия устойчивости развития и проявления новых видов рисков, стагнация отдельных показателей жизнеобеспечения [2; 3]. Помимо отмеченных, в нестандартных условиях будут проявляться многие другие, прежде малозаметные моменты анализа, оценок, прогнозирования. Многие ограничения развития экономики советских времен реальны до сих пор (пространственное размещение предприятий, структура связей по кооперации, существование неэффективных старопромышленных территорий и моногородов).

Для неоднородных экономических систем с большим количеством ограничений развития (к их числу относятся региональные) первым требованием информационной адаптации становится более детальная, проблемно ориентированная классификация всех рассматриваемых экономических систем. Результатом становится отбор для оценки значительно более однород-

ных подмножеств с соответствующими характеристиками.

Далее необходима соответствующая адаптация инструментария поиска решений. В первую очередь это касается уже известного и опробованного на практике инструментария. Среди них: классические экономико-математические балансовые модели (например, региональные межотраслевые модели [4]), разнообразные методы оптимизации и поиска эффективных решений [5], модели централизованного управления сложными экономическими системами [6], универсальные статистические методы прогнозирования [7] и более сложные эконометрические модели [8], методы эконометрики в привязке к информационным технологиям [9].

В нестандартных условиях экономического развития решение многих задач анализа, оценки и прогнозирования затрагивает специфические и междисциплинарные вопросы. При нестабильности и в условиях управленческих преобразований к таким вопросам можно отнести: анализ и оценку рисков [10], анализ состояния институциональной среды и развития институтов [11].

В итоге в управленческой практике, как правило, наблюдается некоторый симбиоз различных моделей и методов. Причем здесь речь идет как о привязке отдельных элементов инструментария, так и о его масштабной перестройке. На практике развитие тех или иных элементов инструментария определяется прежде всего возможностью его адаптации в реальной информационной среде. Здесь операции по обработке информации, обычно рассматриваемые как вспомогательные, становятся одними из ключевых составляющих инструментария поиска решений.

В современных условиях именно информационная составляющая обеспечивает форму представления результата. На классический вариант представления цифровых результатов в условиях развитой информационной среды для формирования оценок дополнительно накладывается процедура оптимизации структуры выходной информации (по объему, составу и форме представления). Здесь затрагиваются как наиболее общие информационные вопросы [12], так и специализированные, связанные с визуализацией [13] (графическим представлением данных). К ним относятся уже апробированные в рамках принятия решений при управлении различными бизнес-процессами средства инфографики.

Подобное отражает общую тенденцию развития методологии оценок — насыщения процедур

принятия решений элементами информационных технологий. Здесь визуализация непосредственно связана с обеспечением прозрачности эвристических действий. В такой информационно адаптируемой постановке решение задач более соответствует одному из фундаментальных требований общественного развития доверия, в данном случае доверия к оценкам.

Таким образом, в общем случае речь идет о дополнении классических положений методологии системного анализа сложных систем в условиях нестабильности и недостатка информации новыми положениями, связанными с детализацией и проблемной ориентацией экономических и смежных междисциплинарных исследований, применением специализированных информационно адаптированных методических подходов. Здесь в рамках единого проблемно ориентированного информационного процесса осуществляется интеграция многих вопросов, в том числе междисциплинарных.

В рамках интеграции множества вопросов, задач оценки (региональных и других сложных систем и с проблемами формализации) возрастает роль универсальных интегрирующих подходов: методологии «мягких» систем с организацией исследований в рамках процесса [14], многокритериальных оценок (как простых ранговых оценок, так и более сложных Парето-оптимальных [15]), «гибких» итерационных и эвристических диалоговых алгоритмов поиска решений в среде «человек — компьютер». Использование подобных принципов обуславливает заметно более сложные требования к рассмотрению смежных междисциплинарных вопросов. Это прежде всего формализация и построение программного обеспечения для получаемого нового варианта адаптированного инструментария [16].

Такое направление в метрологии решения задач оценки с интеграцией междисциплинарных вопросов на общей информационной базе становится одной из важных предпосылок кардинальных преобразований в системах управления. Конечным результатом подобного решения задач оценки становится непосредственное повышение результативности соответствующих звеньев систем управления.

Рассмотренное направление развития методологии анализа и оценки экономических перспектив имеет множество различных вариантов реализации, в том числе на региональном уровне. Ниже в статье рассмотрены основные положения

и результаты одного из таких вариантов реализации — построение открытых рейтингов регионов.

Особенности применения рейтинговых оценок в условиях изменчивости национальных трендов. Серьезные изменения на глобальных рынках и структурный кризис российской экономики требуют пересмотра ключевых параметров анализа динамики многих экономических систем, включая региональные. Непростая даже при равномерном росте задача оценки перспектив развития регионов (субъектов РФ) как неоднородных, сложных, открытых социально-экономических систем, имеющих множество внутренних, часто скрытых противоречий и дисбалансов, в нынешних условиях многократно усложняется. Это требует обновления даже наиболее общих ранее намеченных ориентиров, поэтому вопрос о развитии инструментария мониторинга и оперативного анализа (вариант рассмотренных выше задач оценки) для таких систем выходит на первый план.

В данном случае сведение результатов многих неоднородных социально-экономических процессов к «главному» стоимостному показателю на уровне региона практически невозможно. В анализе тенденций территориального развития более продуктивно сравнительное сопоставление территорий с формированием соответствующих относительных оценок — рейтингов в формате числовых и порядковых показателей. Их первичной задачей является максимально корректное определение ключевых направлений анализа, а конечной целью — выявление узких мест и оптимизация бизнес-процессов с формированием более эффективных социально-экономических отношений и структур управления.

Рейтинги как универсальный инструментарий, отражающий независимую оценку и ранжирование субъектов экономики, достаточно давно получили признание прежде всего в среде бизнес-аналитики, банковской и финансовой деятельности. Здесь они базируются на официальной финансовой отчетности, дополненной квалифицированными экспертными оценками. Составителями бизнес-рейтингов, вошедших в международную практику, являются в первую очередь наднациональные рейтинговые агентства (такие как Fitch, Moody's, Standard and Poor's), международные аудиторские компании (Price water house Coopers, Deloitte, Ernst&Young, KPMG) и ряд других аудиторско-консалтинговых и специализированных рейтинговых структур.

В целом подобные рейтинги, формируемые в соответствии со сложившейся практикой, в большей мере касаются финансового аспекта, являются специализированными и не отражают всех сторон развития, в особенности — специфики российских региональных экономических процессов. Периодически появляющиеся тематические отраслевые и социальные рейтинги (в том числе ведущих агентств: «Рейтинговое агентство RAEX» — «Эксперт РА» [17] и РИА «Рейтинг» [18]) дополняют финансовые. Но даже в совокупности они не дают развернутых комплексных оценок по регионам.

Построение рейтингов прочих важных аспектов комплексного социально-экономического развития, например инвестиционной привлекательности регионов, на сегодня недостаточно систематизировано и обоснованно. Здесь происходит наложение множества тем и институциональной среды, что связано с противоречивостью и дискуссионностью ряда положений по оценке инвестиционного потенциала и региональных рисков. Поэтому практическая полезность даже самых проработанных рейтингов (например: рейтинг инвестиционной привлекательности регионов 2015 г. [19]) совокупно для бизнеса, власти и общества на сегодня невысока.

В современных условиях ломки многих ранее сложившихся трендов развития значение и сложность корректной оперативной оценки ситуации и роли точек слома трендов, меняющих динамику и перспективы развития регионов, увеличиваются также многократно. При существующих методиках построения рейтингов, базирующихся в основном на финансовой информации, неизбежно снижение точности оценок.

Основы построения открытых рейтингов. В условиях нестабильности, когда неоднородность быстро растет внутри как многих рассматриваемых объектов и процессов, так и показателей их динамики, более перспективными становятся новые подходы, связанные с построением открытых, максимально информационно насыщенных рейтингов, наглядно содержащих развернутую информацию о текущих изменениях. Построение подобных рейтингов базируется на рассмотренной выше междисциплинарной интеграции управленческих и информационных технологий в процесс формирования экономических оценок.

Такая методика предполагает постепенно детализируемую постановку задачи (в соответ-

ствии с методологией «мягких» систем), агрегацию данных с использованием рейтинговых технологий и представление имеющихся данных в максимально концентрированной форме с визуализацией результатов (отражение важнейших причинно-следственных связей средствами инфографики). В ряде случаев, при ориентации на проблемы и более точной настройке, подобные открытые развернутые рейтинги становятся важным уточняющим дополнением стандартных.

Открытые проблемно ориентированные рейтинги сохраняют наглядность и удобство применения обычных рейтингов, базирующихся на закрытых экспертных оценках, и в то же время по объективности приближаются к таблицам с ранжированными значениями показателей (ранкинги). Именно увязанная проблемно ориентированная система подобных таблиц в данном случае является базой для формирования оценок.

Построение таких рейтингов с развернутой причинно-следственной информацией во многом определяется компромиссом между требованиями корректного экономического анализа и существующими информационными ограничениями (возможностью технологий обработки и отображения наиболее значимой информации). В рамках такого компромисса значительная часть экспертной деятельности происходит на стадии организации оценки: выбора наиболее значимых в текущей ситуации (актуальных) показателей, формирования открытого алгоритма оценки, определения структуры и формата представления информации. Подобный перенос части экспертной деятельности на определяющие начальные стадии работы без привязки к конкретным проектам и их социально-политической значимости повышает объективность итоговых оценок открытого рейтинга.

Следует учитывать, что практическая ценность результатов анализа и оценки во многом определяется степенью доверия к ним всех заинтересованных сторон в системе «общество — бизнес — власть». При рассмотрении сложных проблемных ситуаций именно требование доверия и открытости обуславливает методологию формирования развернутых рейтингов с максимально достоверной информацией и прозрачными принципами построения.

Требование доверия к рейтингам во многом определяет методику их формирования. Здесь к общим условиям добавляются ограничения по качеству (репрезентативности) имеющейся ста-

тистической информации, что повышает требования к корректности структуры информации (выбор подмножества сопоставляемых показателей) и однородности информационного наполнения, включая правила классификации и представления данных. Отмеченные информационные ограничения предполагают наличие специализированного, гибкого программного обеспечения, открытого для адаптации при смене любых условий.

В рассматриваемом случае вся совокупность проблемных экономических вопросов и реальных информационных ограничений определяет главную особенность построения рассмотренных открытых рейтингов.

Это рейтинги для возможно более однородного подмножества индустриальных субъектов РФ по скользящим трехлетним периодам по ряду ключевых показателей с классификацией и визуализацией результатов средствами инфографики и дополнительными характеристиками анализируемой динамики.

Рейтинги ведущих индустриальных регионов России по изменению ключевых показателей вектора экономического развития. Выбранные для рейтинга показатели рассматриваются как индикаторы динамики и структурных изменений в качестве точки отсчета для анализа и оценки перспектив экономического развития региона. При формировании подмножества из двадцати наиболее репрезентативных ведущих регионов России рассмотрены (по данным Росстата [20]) наиболее значимые индустриальные регионы Северо-Запада и Центра России, Поволжья, Урала и Сибири. Для сглаживания колебаний в условиях экономической нестабильности и волатильности параметров использованы скользящие показатели трехлетних периодов (с 2012 г. по текущий момент 2016 г.).

Критерием оценки при построении рейтинга является величина итогового прироста значений показателей (в процентах) за последние три полных года (2013—2015). Состав и структура построения таблиц определяются доступностью информации (актуальностью статистической отчетности).

В предлагаемом варианте при использовании актуальной (ежемесячной) информации рейтинги становятся ключевым элементом мониторинга текущей социально-экономической ситуации. Для этого в дополнение к рейтинговой оценке дается детализация показателей трехлетних периодов — как тренда предыдущего года (2012—

2014), так и экстраполяции прогнозного периода (2014—2016) по текущему тренду. Для наглядности сопоставления информация дается по ежегодным изменениям (годовой прирост).

В рейтингах изменения вектора развития ведущих индустриальных регионов дана оценка трех ключевых аспектов текущего развития:

- динамики реальной экономики;
- социальных последствий;
- структурных изменений.

Рассмотрены по одной характеристике текущей динамики экономики и социума (динамика производства и динамика платежеспособного спроса на потребительском рынке) и три показателя, характеризующие структурные изменения (динамика экспорта продукции, динамика инвестиций, динамика малого и среднего бизнеса).

Всего рассмотрено три аспекта регионального развития, с соответствующими видами оценки и показателями (в таблице).

Положения по оценке изменения вектора регионального развития

Аспект анализа	Характеристика динамики развития (виды оценки)	Показатели
Динамика реальной экономики	Оценка динамики промышленного производства	Прирост индекса промышленного производства (всего)
Социальные последствия	Оценка развития регионального потребительского рынка	Прирост оборота розничной торговли (в сопоставимых ценах)
Структурные изменения	Оценка поставки конкурентоспособной продукции в существующих условиях глобального рынка	Прирост экспорта во внешней торговле (всего, в млн долл. США, без экспорта субъектов РФ в торговле с республиками Беларусь и Казахстан)
	Оценка масштабов технического переоснащения в реальной экономике	Прирост инвестиций в основной капитал (за счет всех источников финансирования, в млн р., включая затраты на централизованное приобретение машин и оборудования, транспортных средств, не включенных в сметы строек, по полному кругу хозяйствующих субъектов)
	Оценка участия населения в развитие малого и среднего бизнеса	Прирост среднесписочной численности работников на предприятиях малого и среднего бизнеса

	итог в % за три года 2012 - 2014гг.	итог в % за три года 2013 - 2015гг.	годовой в % 2014г.	годовой в % 2015г.	годовой в % 2016г.	итог в % за три года 2014 - 2016гг.
1 Московская область	17,9	10,0	3,9	0,6	5,2	10,0
2 Красноярский край	21,4	9,8	1,9	-1,1	-0,2	0,6
3 Нижегородская область	9,3	7,5	0,6	2,4	2,3	5,4
4 Омская область	9,9	7,2	3,5	0,6	-3,3	0,7
5 Республика Башкортостан	11,8	6,8	3,2	0	-1,9	2,3
6 Пермский край	8,9	5,9	4,3	-0,6	0,7	4,4
7 Республика Татарстан	8,6	2,0	0,6	0,4	2,2	3,2
8 Челябинская область	5,6	1,7	3,9	2,0	-5,9	-4,2
9 Курганская область	9,3	0,5	-1,9	1,6	-6,9	-7,2
10 Липецкая область	7,0	0,4	1,9	0,7	1,6	4,3
11 Удмуртская Республика	4,8	0,0	0,9	2,1	19,5	18,0
12 Волгоградская область	5,5	-0,1	0,7	-0,8	4,0	3,9
13 Тюменская область	-0,7	-0,2	0,7	-0,2	2,4	1,5
14 Самарская область	2,3	-0,7	0,7	-0,8	-4,7	-6,1
15 Свердловская область	12,6	-1,1	0,8	-2,7	23,6	20,0
16 Российская Федерация	5,6	-1,4	1,7	-2,4	-0,7	-2,4
17 Калужская область	18,2	-2,5	2,9	-3,1	-2,9	-9,2
18 Томская область	0,1	-4,3	0,1	-0,6	-0,1	-0,6
19 Ленинградская область	-1,4	-7,5	0,1	-0,9	5,5	4,7
20 Оренбургская область	-1,7	-10,3	1,2	-2,2	-6,8	-13,4
21 г.Москва	-7,0	-12,1	4,1	-3,1	-6,2	-14,6
22 г.Санкт-Петербург	-5,3	-16,2	8,2	-3,3	1,1	-14,0

Рис. 1. Рейтинг регионов по приросту объемов промышленности: прирост индекса промышленного производства за три года (2013—2015) с оценкой трендов текущего года

В рассматриваемом варианте в зависимости от актуальности ежемесячной информации для представленных показателей используется два типа таблиц. Расширенные таблицы (рис. 1) дополнены элементами экстраполяции и прогноза по актуальным трендам текущего года.

Стандартные из-за ограничений, связанных со снижением актуальности информации (в данном случае при задержке статистической отчетности на два месяца) на момент оценки (период 1-го квартала текущего года) содержат только оценки сложившихся трендов (рис. 2).

	итог в % за три года 2012 - 2014гг.	итог в % за три года 2013- 2015гг.	годовой в % 2014г.	годовой в % 2015г.
1 Удмуртская Республика	9,8	10,3	4,8	0,2
2 Липецкая область	10,5	8,3	3,8	-1,7
3 Самарская область	8,5	4,4	0,4	5,8
4 Омская область	4,5	4,2	4,1	0,0
5 Республика Башкортостан	11,2	0,8	0,9	0,2
6 г.Санкт-Петербург	-0,1	0,3	-0,3	-0,3
7 Калужская область	21,0	-0,1	2,9	-6,1
8 Московская область	-1,6	-0,4	0,6	-0,8
9 Красноярский край	4,5	-0,7	5,8	-4,2
10 Томская область	-6,7	-1,8	-2,2	-1,4
11 Российская Федерация	-0,1	-2,3	-0,2	-1,5
12 г.Москва	11,2	-3,6	-0,6	-1,7
13 Республика Татарстан	-0,9	-3,6	-0,8	-2,0
14 Свердловская область	-3,4	-3,6	-4,2	0,7
15 Оренбургская область	3,7	-3,9	-1,4	-0,6
16 Тюменская область	-10,3	-4,4	-4,1	1,5
17 Ленинградская область	-3,3	-4,8	0,8	-2,4
18 Пермский край	-13,7	-5,8	-2,1	-2,2
19 Нижегородская область	-1,1	-6,0	-1,9	-4,8
20 Курганская область	-2,0	-7,8	-4,7	-7,9
21 Челябинская область	-4,6	-7,9	-2,0	-3,1
22 Волгоградская область	-8,7	-10,1	1,9	-7,4

Рис. 2. Рейтинг регионов по приросту среднесписочной численности работников на предприятиях малого и среднего бизнеса за три предшествующих года (2013—2015)

Все вышесказанное в рассмотренном примере открытых рейтингов в конечном результате создает основы для более подробного анализа, сравнения и дальнейшей детализации проблем развития в регионах. Это касается широкого спектра вопросов: от анализа конкретных рисков до корректировки приоритетов инве-

стиционной политики и взаимодействия общества и бизнеса с властью. Все это указывает как на широкие возможности использования открытых рейтингов в практике управления, так и на все расширяющиеся возможности информационно адаптированного инструментария поиска решений [21].

Список литературы

1. Российская экономика в 2014 году. Тенденции и перспективы. Вып. 36. — М. : Изд-во Ин-та Гайдара, 2015. — 576 с.
2. Гордеев, С. С. Риски интеграции точек роста в экономику региона / С. С. Гордеев, А. В. Кочеров, А. В. Подопригора // Вестн. Челяб. гос. ун-та. — 2015. — № 18 (373). Экономика. Вып. 51. — С. 65—73.
3. Устойчивое развитие региона в изменчивой внешней среде / С. С. Гордеев [и др.] // Социум и власть. — 2015. — № 2 (52). — С. 48—55.
4. Гранберг, А. Г. Основы региональной экономики / А. Г. Гранберг. — М. : ГУ ВШЭ, 2004. — 495 с.
5. Интрилигатор, М. Математические методы оптимизации и экономическая теория / М. Интрилигатор. — М. : Прогресс, 1975. — 607 с.
6. Мэнеску, М. Экономическая кибернетика / М. Мэнеску. — М. : Экономика, 1988. — 230 с.
7. Четыркин, Е. Н. Статистические методы прогнозирования / Е. Н. Четыркин. — М. : Статистика, 1975. — 200 с.

8. Шаттелес, Т. Современные эконометрические методы / Т. Шаттелес. — М. : Статистика, 1975. — 239 с.
9. Воскобойников, Ю. Е. Эконометрика в EXCEL : учеб. пособие. Ч. 1 / Ю. Е. Воскобойников. — Новосибирск : НГАСУ, 2005. — 77 с.
10. Мадера, А. Г. Риски и шансы: неопределенность, прогнозирование и оценка / А. Г. Мадера. — М. : КРАСАНД : УРСС, 2014. — 448 с.
11. Попов, Е. В. Институты / Е. В. Попов. — Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2015. — 712 с.
12. Моисеев, Н. Н. Универсум. Информация. Общество / Н. Н. Моисеев. — М. : Устойч. мир, 2001. — 200 с.
13. Роэм, Д. Практика визуального мышления / Д. Роэм. — М. : МИФ, 2013. — 369 с.
14. Checkland P. Soft systems methodology in action / P. Checkland, J. Scholes. — New Jersey (USA) : John Wiley and Sons, Ltd., 2005.
15. Ногин, В. Д. Принятие решений в многокритериальной среде: количественный подход / В. Д. Ногин. — М. : Физматлит, 2002. — 175 с.
16. Коберн, А. Современные методы описания функциональных требований к системам / А. Коберн. — М. : Лори, 2002. — 266 с.
17. Рейтинговое агентство RAEX (Эксперт РА) [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.raexpert.ru/> (дата обращения: 12.05.2016).
18. РИА РЕЙТИНГ [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.riarating.ru/> (дата обращения: 12.05.2016).
19. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов 2015 года [Электронный ресурс] // Рейтинговое агентство RAEX (Эксперт РА). — URL: <http://www.raexpert.ru/ratings/regions/2015/#tab1> (дата обращения: 12.05.2016).
20. Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]. — URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1246601078438 (дата обращения: 12.05.2016).
21. Гордеев, С. С. Поиск социо-эколого-экономических решений в информационной среде / С. С. Гордеев // Вестн. Челяб. гос. ун-та. — 2013. — № 8 (299). Экономика. Вып. 40. — С. 47—52.

Сведения об авторе

Гордеев Сергей Сергеевич — кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, руководитель научно-образовательного центра «Развитие региональных социально-экономических систем» Института экономики Уральского отделения РАН и Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. sgordeev222@mail.ru

Bulletin of Chelyabinsk State University.
2016. No. 6 (388). Economic Sciences. Iss. 53. Pp. 27—35.

OPEN RATINGS IN EVALUATION OF THE REGIONS

S.S. Gordeev

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. sgordeev222@mail.ru

Problems of analysis, assessment, forecasting the development of complex economic systems in the conditions of economic instability are considered. The general requirements for the analysis of problems, assessment, forecasting in such conditions identified. Determined the general provisions of the info adaptation and development tools of evaluation tasks under conditions of uncertainty and lack of information. Presents questions of detail and problem-oriented economic and related interdisciplinary research, the use of specialized information — adapted methodological approaches to solving problems of analysis, evaluation and forecasting. Sound management of complex problem situations in the requirements of the trust and openness, formation deployed ratings with maximum reliable information and transparent principles of construction, clearly representing the detailed information. The foundations of the construction of the most information-intensive public ratings. An example of the construction of public ratings for the twenty most representative of the leading regions of Russia (according to Rosstat). For example, the vector changes the ratings of the leading in-

dustrial regions, assessed in three key aspects of this development: the dynamics of the real economy; social impacts; structural changes. The problem of assessing the sustainability of the economic and financial system of industrial enterprise in the current economic crisis, involving long-term structural changes and causes new specific risks.

Keywords: *dynamics, evaluations, ratings, regions, information.*

References

1. *Rossiyskaya ekonomika v 2014 godu. Tendentsii i perspektivy* [The Russian economy in 2014. Trends and Prospects]. Moscow, Gaydar Institute Publ., 2015. 576 p. (In Russ.).
2. Gordeev S.S., Kocherov A.V., Podoprigora A.V. Riski integratsii tochek rosta v ekonomiku regiona [Integration risks of growth points in regional economy]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Chelyabinsk State University], 2015, no. 18 (373), pp. 65—73. (In Russ.).
3. Gordeev S.S. [et al.]. Ustoychivoye razvitiye regiona v izmenchivoy vneshney srede [Stable regional development in changing environment]. *Sotsium i vlast'* [Socium and Power], 2015, no. 2 (52), pp. 48—55. (In Russ.).
4. Granberg A.G. *Osnovy regional'noy ekonomiki* [Basics of regional economics]. Moscow, GU VShE Publ., 2004. 495 p. (In Russ.).
5. Intriligator M. *Matematicheskiye metody optimizatsii i ekonomicheskaya teoriya* [Mathematical methods of optimization and economic theory]. Moscow, Progress Publ., 1975. 607 p. (In Russ.).
6. Menesku M. *Ekonomicheskaya kibernetika* [Economic Cybernetics]. Moscow, Economy. 1988. 230 p. (In Russ.).
7. Chetyrkin E.N. *Statisticheskiye metody prognozirovaniya* [Statistical methods of forecasting]. Moscow, Statistics Publ., 1975. 200 p. (In Russ.).
8. Shatteles T. *Sovremennye ekonomicheskkiye metody* [Modern econometric methods]. Moscow, Statistics Publ., 1975. 239 p. (In Russ.).
9. Voskoboynikov J.E. *Ekonometrika v EXCEL*. Ch. 1 [Econometrics in EXCEL. Pt. 1]. Novosibirsk, 2005. 77 p. (In Russ.).
10. Madera A.G. *Riski i shansy: neopredelennost', prognozirovaniye i otsenka* [Risks and chances: uncertainty, prediction and assessment]. Moscow, KRASAND Publ., URSS Publ., 2014. 448 p. (In Russ.).
11. Popov E.V. *Instituty* [Institutes]. Yekaterinburg, Institute of Economics, Ural Branch of Russian Academy of Sciences Publ., 2015. 712 p. (In Russ.).
12. Moses N.N. *Universum. Informatsiya. Obshchestvo* [Universum. Information. Society]. Moscow, Sustainable world Publ., 2001. 200 p. (In Russ.).
13. Roem D. *Praktika vizual'nogo myshleniya* [The practice of visual thinking]. MIF Publ., 2013. 369 p. (In Russ.).
14. Checkland P., Scholes J. *Soft systems methodology in action*. New Jersey, USA, John Wiley and Sons. Ltd., 2005.
15. Nogin V.D. *Prinyatiye resheniy v mnogokriterial'noy srede: kolichestvennyy podkhod* [Decision-making in multicriteria environment: a quantitative approach]. Moscow, Fizmatlit Publ., 2002. 175 p. (In Russ.).
16. Cobern A. *Sovremennye metody opisaniya funktsional'nykh trebovaniy k sistemam* [Modern methods of describing the functional requirements for the systems]. Moscow, Lori Publ., 2002. 266 p.
17. *Reytingovoye agentstvo RAEX (Ekspert RA)* [The rating agency RAEX (Expert RA)]. Available at: <http://www.raexpert.ru/>, accessed 12.05.2016.
18. *RIA "REYTING"* [RIA RATING]. Available at: <http://www.riarating.ru/>, accessed 12.05.2016.
19. *Reytingovoye agentstvo RAEX (Ekspert RA)* [The rating agency RAEX (Expert RA)]. Available at: <http://www.raexpert.ru/ratings/regions/2015/#tab1>, accessed 12.05.2016.
20. *Informatsiya dlya vedeniya monitoringa sotsial'no-ekonomicheskogo polozheniya sub'ektov Rossiyskoy Federatsii* [The information for monitoring the socio-economic situation of the Russian Federation]. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1246601078438, accessed 05.12.2016.
21. Gordeev, S.S. Poisk socio-ekologo-ekonomicheskikh resheniy v informatsionnoy srede [Search of socio-ecological-economic decisions in the information environment]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Chelyabinsk State University], 2013, no. 8 (299), pp. 47—52. (In Russ.).